

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA**

Veintidós de octubre de dos mil veintiuno

Del estudio de la demanda encontramos que, no reúne los requisitos contemplados en el artículo 25 del CPL, toda vez que presenta las siguientes falencias:

1. El domicilio y la dirección de las partes (art. 25-3 CPL)

Se echa de menos la indicación del domicilio de la demandada y la dirección precisa del demandado, pues solo se observa que lo es la vereda Taparcua de Chitagá.

2. La clase de proceso (art. 25-5 CPL)

Si bien es cierto que se indica que se trata de un proceso ordinario laboral de única instancia, también lo es que de los hechos y las pretensiones se desprende que nos encontramos frente a un asunto de primera instancia en virtud de la cuantía, motivo por el cual se debe corregir tal expresión.

3. Los hechos (art. 25-7 CPL)

- a) En el primero se debe indicar con precisión dónde se encuentra ubicada la “Duraznera Pabón”, y si éste fue el último lugar de prestación del servicio.
- b) En el segundo se echa de menos el horario en que laboraba el actor desde el 2 de enero de 2004 hasta el 1º de febrero de 2006.
- c) En el quinto, se debe señalar la cantidad de horas extras laboradas año a año.
- d) Falta establecer si el actor fue afiliado al sistema de seguridad social por parte de la demandada.

4. En el acápite denominado “competencia”, se debe señalar con total precisión si efectivamente el actor prestó sus servicios en la ciudad de Medellín, y corregir lo que tiene que ver con la cuantía.

5. Los anexos (art. 26-1 CPL)

Se debe aportar el poder suficiente otorgado por el demandante, ya que el allegado fue conferido por una persona diferente a éste.

6. De otra parte, no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 incisos 1º y 4º del Decreto 806 de 2020, toda vez que: a) se echa de menos la mención del canal digital donde deben ser notificadas las partes y los testigos a citar al proceso, y tampoco se indica si es que estos carecen de los mismos,

y b) no se acreditó que, copia de la demanda y sus anexos, hayan sido enviados a la demandada.

Las falencias anotadas se constituyen en causal de inadmisión conforme lo dispuesto en el artículo 28 del CPL y en los incisos 1º y 4 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anteriormente expuesto, se

RESUELVE

Inadmitir la demanda y conceder a la parte actora el término de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias anotadas.

NOTIFIQUESE

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA
JUEZ**

Firmado Por:

**Angela Aurora Quintana Parada
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Pamplona - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**844721c2c022fee1037c54c8479dc4fc1fb8ce2248f6e78d3c922a13e2b5f7
3d**

Documento generado en 22/10/2021 11:03:38 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

